

Николенко А.Д.

**О ЖИВУЧЕСТИ МИФОВ, ОКРУЖАЮЩИХ
«ОБЩУЮ ТЕОРИЮ ПРИРОДЫ» А.И. ВЕЙНИКА**

*Институт исследований природы Времени
e-mail: alniko@ukr.net*

Проанализирована «Общая теория природы» А.И. Вейника. Показана абсурдность этой теории. Доказана некорректность проводимых в ее обоснование экспериментов. Отмечена необходимость противодействия возрождающейся популярности этой лженаучной теории.

Ключевые слова: общая теория природы, теория времени, физические свойства времени, некорректность физических экспериментов.

В прошлом веке появились и получили определенную популярность Общая теория природы (ОТ) чл.-корр. АН БССР А.И. Вейника, в рамках которой предпринимались попытки описать и экспериментально подтвердить ряд идей, по мнению автора связанных с феноменом течения времени и проявлением у времени физических свойств. Любая физическая теория должна быть сформулирована с такой степенью точности, чтобы любой специалист, а не только автор, на основе четко сформулированных положений этой теории мог самостоятельно делать требующиеся расчеты с необходимой степенью точности и однозначные предсказательные заключения, отвечающие физической реальности. Теория А.И. Вейника этому требованию не удовлетворяет. Идеи и теории проверяются не числом своих сторонников в тот или иной период, а тем, как они выдерживают испытание временем. ОТ Вейника была отвергнута научным сообществом. Сейчас уже очевидно, что испытания временем она не выдержала. Почему же приходится снова возвращаться к этой теме? Тревожит нарастающий рост числа публикаций (в том числе в Интернете) и популярных изданий, телевизионных фильмов, которые активно пропагандируют и формируют своего рода моду на эту надуманную теорию, причем большинство из авторов этих публикаций, как правило, не пытается разобраться в ее сути. Постараемся объективно оценить вклад ОТ и ее автора в современные представления о реальных свойствах такого фундаментального явления природы, как время.

Миф 1. *А.И. Вейник разработал фундаментальную общую теорию природы, адекватно описывающую весь реальный мир, в котором мы существуем.* Вейник, по его собственному утверждению, «...заметно продвинулся в расшифровке истинной картины мира» [1, с. 2], в результате чего «начала вырисовываться ошеломляющая суть человека и сопутствующих ему сверхтонких миров...» [1, с. 4]. Но на самом деле это не так. Его работа характерна полетом ничем не удерживаемой и ничем не ограниченной (в том числе реальностью) фантазии: он сам придумывал законы природы, не доверяя эту важную функцию самой природе. Естественно, что в эти законы не вписываются закономерности реального мира. Однако, с точки зрения автора ОТ, природа просто обязана подчиняться его законам: «...седьмое начало ОТ, оно замкнет круг главных законов, которым обязана подчиняться природа» [1, с. 186]. Автор ОТ вводит в рамках своей теории семь всеобщих универсальных принципов, или начал (законов) и ряд правил для природы. Одновременно Альберт Иозефович упраздняет неудобные для него законы природы: «...пришлось упразднить закон сохранения количества и момента количества движения (импульса и спина), ...уравнение Томсона-Кельвина и некоторые другие, ибо они внутренне противоречивы. Определенные известные законы пришлось уточнить, ограничив область их применения, например третий закон Ньютона, закон Вольты и т.д.» [1, с. 11-12]. Попутно Вейник решительно отвергает второй закон термодинамики, «установив», что в природе такого закона нет! Так же безапелляционно автор ОТ расправился с теорией вероятности: «Природа случайностей не знает» [2]. Все основные понятия, ряд основных соотношений и формул (всеоб-

щее «уравнение Вселенной» и т.д.) автором ОТ постулируются, причем большинство из этих постулатов не выглядят естественными. Такой подход практически лишает теорию доказательной и предсказательной силы, несмотря на привлечение математического аппарата, включающего 343 формулы [1]. ОТ отличается эпатажностью, не подкрепленной убедительностью добротой сделанной теории.

Миф 2. *А.И. Вейник в рамках ОТ получил принципиально новые результаты, наиболее точно отражающие реальный мир.* Это не так, хотя сам автор ОТ утверждал, что «...в ОТ таких результатов большое множество» [1, с. 12]. Остановимся на такой «новизне» более подробно. Автор ОТ, принявшись «расчленять Вселенную» для ее изучения, постулирует существование более десятка уровней – миров, различаемых по их тонкости или грубости, на которые делится Вселенная: аттомир, фемтомир, и т.д. Вейник без всякого обоснования постулирует существование неких тонких и сверхтонких миров, состоящих из внехронально-внеметрических тел и объектов, которые способны проникать сквозь любые преграды, взаимодействовать и конкурировать между собой [1, с. 11]. «В определенных условиях, «размазавшись» внутри различных тел хронально-метрического мира, например внутри элементарных частиц, атомов, молекул, клеток, отдельных органов и человека в целом, и располагая колоссальной энергией, фемтообъекты способны изменять свойства любой части (точки) перечисленных тел в любом направлении и с любой интенсивностью. Устрашающая возможность!... Фантазия фемтообъектов безгранична. Воздействуя на наш мозг, они часто способны управлять нашим мышлением, сном, воспоминаниями и психикой, поэтому не приходится удивляться обилию самых невероятных индивидуальных, групповых и выборочных показов всевозможных небылиц и глупостей типа трехметровых безголовых гигантов» [1, с. 533]; «...фемтообъекты способны синтезировать или уничтожить любой атом, изменить функции любой клетки и органа, внедрить в наше сознание любую мысль, чувство и желание, показать любой сон и вообще сделать с нами все что угодно, становится страшно» [2]. Почему они это могут, зачем им это нужно, и вообще откуда они взялись, А.И. Вейник не уточняет. Возникает естественный вопрос – а как могут развивать такую активную и сложную деятельность внехрональные (т.е. вневременные) объекты? Каков механизм развития процессов, не имеющих длительности? Забавно видеть, как Александр Иоозефович вначале выдумывает мифические фемтообъекты, а потом поражается и ужасается их способностями, которые сам же им приписал. Излишне говорить, что никаких доказательств их существования, кроме фантазии автора ОТ, не существует. Скандальная новизна в построениях автора ОТ безусловно есть, но вот целесообразность и обоснованность более чем сомнительна.

Вейник не утруждал себя введением точных определений для понятий, которые во множестве вводил в своей теории. Это породило произвол в трактовке ОТ явлений природы и обеспечило возможность «подгонки» ее к любым природным феноменам, включая НЛО, полтергейст и различного рода проявлениям потусторонних сил. Вейник произвольно использует общепринятые понятия, придавая им совершенно иной смысл. По Вейнику вещество – это несколько видов странной субстанции неопределенной природы. Автор ОТ отмечал: «Мне удалось обнаружить и более или менее подробно изучить, семь таких разнородных простых форм вещества и сопряженных с ними простых форм поведения: хрональная (связана со временем), метрическая (связана с пространством), ротационная (связана с вращением), вибрационная (связана с колебаниями), вермическая, или термическая (связана с теплотой), электрическая, магнитная...» [1, с. 8]. Эти формы вещества Вейник объявил первокирпичиками Вселенной, которые объединяются придуманным автором ОТ универсальным силовым взаимодействием. Все эти вещества, неким образом входя в состав физических тел, придают им соответствующие свойства. Например, «...хрональное вещество, входящее в состав тела, наделяет его свойствами длительности и порядка последовательности, а метрическое - свойствами протяженности (размерами и массой) и порядка положения. Следовательно, если тело не содержит хронального вещества, то оно не зависит от времени... Если тело не содержит метрического вещества, тогда оно не имеет размеров и массы, то есть «размазано» внутри нашего пространства, нашего объема» [1, с. 10-11]. Таким образом, атомно-молекулярная структура вещества отходит на второй план, подменяясь мешаниной из такого рода вейниковских «веществ», которые взаимодей-

ствуют между собой: «...перенос термического вещества под действием разности температур сопровождается увлечением электрического вещества и отрывом последнего от термического...» [1, с. 168]. Автор ОТ пишет: «...глубоко правы были те исследователи, которые в прошлом веке пытались объяснить все явления природы с помощью особых невесомых и неуничтожимых жидкостей (флюидов) - теплорода, электророда, магниторода, флогистона и т.п.» [1, с. 278]. «В ОТ мы фактически вновь вернулись к идее первокирпичиков – флюидов» [1, с. 279]; «...о тепловом явлении нельзя говорить на молекулярно-кинетическом языке...» [1, с. 222]. О магнетизме: «...все рассуждения и выводы об электрическом происхождении магнетизма являются необоснованными. Истинно простое магнитное явление реально существует» [1, с. 276]. Такая «новизна» отбрасывает нас в средневековье, игнорируя сотни лет плодотворного развития физики. Стимулирует ли она научно-технический прогресс? Очевидно, что нет.

В качестве базового уравнения теории Вейник постулирует «основное уравнение Вселенной» (14) в [1], в котором, по его мнению, заключены все существующие характеристики и связи мира: $N_4 = \Phi_4(N_1)$, где Φ_4 - некоторая неизвестная однозначная функция. «Уравнение Вселенной» означает, что мера количества формы поведения N_4 есть однозначная функция меры количества формы вещества N_1 (ее автор назвал экстенсором). При осуществлении «...анализа Вселенной можно оперировать только этим основным уравнением ...» [1, с. 39]. Все оказывается предельно просто и остальные науки больше не нужны. Используемые странные понятия «меры количества формы поведения» и «меры количества формы вещества» не имеют четких определений. Вследствие этого ими можно манипулировать как угодно, что автор ОТ далее и демонстрирует. Однозначность функции Φ_4 совсем неочевидна: один и тот же объект может вести себя по разному в разных ситуациях, да и от детерминированности мира современная наука отказалась. Функции Φ_4 в силу своей однозначности исключает возможность вероятностного описания ряда важных физических явлений, без чего трудно представить современную физику. Вид этой функции неизвестен, понятно только, что она должна быть аналитической (далее она многократно дифференцируется). Основным инструментом для описания физических процессов А.И. Вейник принял дифференцирование по множеству переменных ряда неких неизвестных функций, следующих из уравнения (14), которые, по мнению Вейника, должны описывать все известные физические явления. Поскольку речь идет о функциях неизвестного вида, их дифференцирование является чисто формальной математической процедурой. По мнению автора ОТ, таким путем можно получить «необозримое множество следствий». Большинство математических выкладок не наполнено физическим содержанием, либо физический смысл привносится в них извне искусственным образом. В результате таких формальных построений никаких новых реальных закономерностей природы, естественно, обнаружить не удастся, как бы автор не утверждал обратное. Ни одного нового и практически значимого уравнения Вейник вывести таким способом не смог. Нет необходимости детально анализировать все математические конструкции Вейника, достаточно рассмотреть их результаты. А они не вызывают доверия, в том числе и в плане их экспериментальной проверки.

Сам Вейник оценивал значение своей теории следующим образом: «...из всех вышеперечисленных законов (или начал) ОТ при соответствующих допущениях и упрощениях вытекают все известные современной науке теории и законы, в том числе теория относительности, квантовая механика и другие» [2]. Т.е. все известные современной науке теории и законы есть всего лишь упрощенные следствия, частные случаи глобальной вейниковской ОТ. Трудно не оценить размах автора. Только вот из основного уравнения ОТ - «уравнения Вселенной» - ни при каких условиях невозможно получить уравнение Шредингера, к примеру, или исходя из него доказать какую-либо из теорем Геделя о неполноте. Упомянутые выше семь начал, которые рассматриваются как исчерпывающий набор законов природы, вытекают из сомнительного соотношения (14): «...все полученные результаты фактически являются следствиями основного уравнения ОТ» [1, с. 212]. Почему именно семь начал-законов подарил автор ОТ человечеству? Для доступности, поясняет Альберт Иозефович: «Даже вороны способны считать и выполнять простые арифметические действия в пределах числа семь...» [1, с. 213].

Миф 3. *В рамках ОТ А.И. Вейник построил революционную теорию времени. Это не*

так. Автор вводит два разных времени: реальное время ϑ и реально не существующее обыденное текущее (эталонное) время t . Время t равномерно течет себе из прошлого в направлении будущего. Реальное время « ϑ ... является количественной мерой активности хронального поведения системы» [1, с. 233]. Вейник подчеркивает: «...реальное время ϑ , присущее каждому отдельному телу, по необходимости подчиняется ... всем семи началам и другим законам общей теории. Что касается условного эталонного времени, придуманного человеком, то оно привносится в теорию извне, никакого отношения к телам и веществам не имеет, никаких свойств не определяет, ничему и никому не подчиняется и обладает только тем постоянным однонаправленным воображаемым ходом, который был задан его создателями» [1, с. 235]. Естественно возникает вопрос – а чем же измеряется время t , если не часами? Ведь любые часы – это такие же реальные объекты природы, как и все остальное, значит они определяют реальное время ϑ , а не t ! Если мы никакими способами не можем определить обыденное время t , то зачем вообще оно нужно? Оказывается, что реально не существующее время t все-таки нужно: «...в некоторые физические законы входит воображаемое время, в другие – реальное» [1, с. 236]. Но только автор знает, когда какое время употреблять, что дает ему хорошие возможности подгонки своей теории к фактам.

Здесь стоит отметить, что часы есть прибор времени, специально созданный для измерения и учета хода времени, измеряемого в стандартных единицах времени, например в секундах. Поэтому отрывать ход реального времени от хода часов абсолютно бессмысленно. В отдельных частях своей теории Вейник с этим согласен: «При определении хода реального времени ...испытаны наручные электронные кварцевые часы, механические часы...»[1, с. 375]. Автор ОТ отмечает, что существуют привычные нам условия, когда «ход реального времени...можно принять равным ходу эталонного времени» [1, с. 417]. Но при этом: «...показания часов и ход реального времени связаны между собой обратной зависимостью!» [1, с. 239]! Ход эталонного времени автор ОТ определяет по радиосигналам точного времени, т.е. по ходу часов. Как тогда совместить эти утверждения? Вейник дарит нам свое откровение о том, что часы на самом деле измеряют не время, а нечто обратное, из которого надо вычислять ход реального времени. Если исходить из этого, то размерность реального времени теперь должна быть c^{-1} , о чем вряд ли ранее кто-то догадывался, кроме автора ОТ. Когда мы видим, что часы начинают спешить, то верить своим глазам, по Вейнику, нельзя – при этом ход реального времени на самом деле замедляется. Но ведь ранее Альберт Иозефович утверждал: «Длительность в науке принято измерять в секундах. Целесообразно воспользоваться этой же единицей измерения и при определении величины ϑ », т.е. реального времени [1, с. 232]. Сошлемся теперь на абсурдную формулу Вейника (237'): « $\vartheta = \Delta t / \Delta \vartheta$ » [1, с. 238]. Здесь уже полная неразбериха с размерностью реального времени – ведь приращение времени $\Delta \vartheta$ должно иметь ту же размерность, что и само ϑ ! Оно безразмерно? Но ведь ранее оно имело некоторую размерность (то ли *сек*, то ли $сек^{-1}$). Куда же эта размерность делась? Или теперь понятие реального хода времени ϑ обозначает совсем иную величину, чем подразумевалось ранее? С такой логикой о стройности и непротиворечивости теории говорить уже излишне. Здесь хорошо видна путаница при использовании общепринятых понятий, повсеместно царящая в ОТ, в частности «реального» хода времени ϑ , которое не имеет ничего общего с реальным ходом времени в общепринятом понимании.

Основным агентом времени по Вейнику является хрональное вещество, расфасованное в виде хронантов по элементарным частицам. Активность этого вещества определяется хроналом, которому автор ОТ придумывает интригующие свойства: «...мы можем по произволу управлять хроналом, а, следовательно, и ходом реального времени, как мы управляем другими интенсалами: давлением, температурой, электрическим потенциалом и т.д. Это значит, что, повысив хронал, мы можем в широких пределах ускорить в живых и неживых телах все процессы: физические, химические, атомные, ядерные и т.д. Например, ускорив процесс горения в

двигателе внутреннего сгорания, мы можем на десятки процентов уменьшить расход горючего при той же развиваемой мощности, резко ускорить рост продуктивных растений и животных и т.п. (см. параграф 4 гл. XVIII). Уменьшив же хронал, мы замедлим все процессы. Например, таким способом мы можем многократно увеличить продолжительность жизни человека – этого геронтологи еще не знают» [1, с. 235]. Заметим, не знают до сих пор. А все оказывается просто: нужно только научиться управлять этим мифическим хроналом, и все посыплется как из рога изобилия.

Как же определяется сам хронал? Вейник в [1, с. 238] пишет о нем: «...хронал окажется величиной безразмерной, для краткости обозначим его через τ . Имеем: $\tau = t_n/\vartheta$...». Время t_n – ньютоновское время, близкое к условному времени t . Но перед этим хронал определялся по иному: «...хронал представляет собой некую частоту, измеряемую в единицах c^{-1} Таковы физический смысл и размерность хронала» [1, с. 232]. А на стр. 239 [1] размерность хронала снова круто меняется: «...размерность хронала становится равной с/сут» [1, с. 239]. Немудрено, что при таких беспорядочных определениях основных переменных теории выполнять какие-либо численные расчеты с их использованием становится весьма затруднительно.

Хронантов, забравшихся внутрь элементарных частиц, автору ОТ оказывается мало, и он вводит особый вид элементарных частиц – хрононов (лептонов), которые тоже отвечают за временные явления. «Кроме известных существует еще большой класс микрочастиц, которые я называю хрононами. ...Хронон содержит порции метрического вещества (имеет размеры, массу), ротационного (спин), вибрационного (колебательного) и некоторые другие...» [1, с. 243]. Зачем такое разнообразие, если все равно ни в одном из опытов ни хрононы, ни хронанты не обнаруживаются, за исключением воображения автора? Автор ОТ продолжает фантазировать: «...хронон движется по траектории волны, то есть оставляет волновой след. В физике подобные частицы называются лептонами. По своим размерам (массам) хрононы на десятки и даже сотни порядков меньше электрона, отсюда их высокая проникающая способность и скорость – до десятков и сотен скоростей света. Обнаружены хрононы с плюсом и минусом, но знак этот определяется ротационным веществом – спином». При этом «...одноименные хрононы притягиваются, а разноименные отталкиваются» [1, с. 258]. «Мне довелось наблюдать уже семь типов хрононов» [1, с. 243]. Лептоны имеют одинаковый спин $\frac{1}{2}$, и каким же образом этот фиксированный спин определяет разные знаки у хронона? Или у вейниковского лептона существуют несколько спинов одновременно?

Поскольку хрононы-лептоны должны иметь массу и при этом двигаться со скоростями до сотен скоростей света (?), то они должны обладать ощутимым импульсом. Примем во внимание, что течение времени охватывает всю Вселенную, и потоки хронального вещества должны быть повсюду. Тогда почему ни в каких физических экспериментах этот вид лептонов не обнаруживался (ведь даже при прохождении слоя полиэтилена поток хрононов, по Вейнику, ослаблялся в 100 раз [1, с. 381])? Почему поток хрононов, обрушивающийся на Землю из космоса, и несущий огромный импульс, никак не влияет на атмосферу и процессы на Земле? Раз хрононы отражаются от зеркал, как утверждает автор ОТ [1, с. 258], то такое влияние должно наблюдаться, а его нет. Подчиняются ли новоявленные лептоны закону сохранения лептонного числа, как все остальные лептоны? Если да, то почему во всех наблюдаемых реакциях этот закон выполняется, ведь он должен нарушаться из-за неучитываемого ранее влияния лептонов-хрононов, пронизывающих все вокруг? Вопросы есть, ответов у А.И. Вейника на них нет.

Землю, по мнению Вейника, окружает изобретенная им хроносфера, которая «...состоит из хрононов - это хрононный газ, во многом подчиняющийся обычным газовым законам: он имеет определенные давление, хронал и т.д. Особенность хрононного газа заключается в его колоссальной проникающей способности, поэтому он не только вокруг, но и внутри нас есть, а также в объеме Земли» [2, с. 329]. Опять возникает закономерный вопрос: почему в этом газе одноименные хрононы не собираются в сгустки? Ведь в конце концов все положительные хрононы и все отрицательные хрононы должны были образовать два огромных сгустка, которые вследствие взаимного отталкивания должны были разлететься друг от друга! Как это повлияет на ход времени в таких сгустках? Если эти сгустки хрононов разлетятся в разные стороны, то Земля останется совсем без времени, и все процессы на ней прекратятся? Совершенно

неясно, с какой такой стати в хрононном газе может возникнуть какое-либо давление: силы отталкивания возникают только между хрононами с разным зарядом, поэтому внутри сгустков с одноименными притягивающимися хрононами давлению, противодействующему их сжатию, взяться неоткуда (заметим, что электрического заряда хрононам не приписывается). Или в дополнение к этому нагромождению должны присутствовать еще какие-то неизвестные нам силовые взаимодействия?

«Но самым замечательным свойством хрононов является их способность нести в себе калейдоскопически разнообразную информацию о любом теле – живом или неживом, которое их излучает. Эта информация не исчезает, а сохраняется вечно в виде хроносферы вокруг Земли» [2]. В результате чего автор ОТ сделал такой сенсационный вывод? Из каких экспериментов или наблюдений? Это важно, потому что теперь вражеской разведке не надо будет тратить деньги на спутники-шпионы и прочую агентуру: достаточно будет тайком перекачать себе наш хрононный газ, и она все будет о нас знать.

На все это накладывается таинственное хрональное нанополе. Об этом новом порождении фантазии Альберта Йозефовича сообщается, что касательно «...хронального нанополя, то оно... распространяется со скоростями, в миллионы раз превышающими скорости света, и одновременно обладает колоссальной проникающей способностью» [1, с. 381]. И тут же: «На практике изолироваться от хронального поля можно слоями полиэтилена, проложенными бумагой» [1, с. 381]. О какой колоссальной проникающей способности хронополья вообще может идти речь, если от него так легко можно изолироваться, просто обернувшись бумагой с полиэтиленом! А если все-таки нам изолироваться таким образом, то течение времени для нас остановится? Согласно ОТ «...движение, вращение и вибрации вызывают появление хронального поля» [1, с. 330]. Однако «хрональную активность тела нетрудно погасить легким ударом...» [1, с. 354]. Это значит, что время у боксеров на ринге, непрерывно осыпаящих друг друга ударами, течет иначе, чем и их арбитра, спокойно прогуливающегося на ринге и отмечающего время раундов поединка. Получается, что на основании ОТ результаты всех боксерских боев можно оспорить! С одной стороны вибрации и движения (т.е. удары в том числе) вызывают появление хронополья, с другой – они же при этом гасят хрональную активность, связанную с этим же хронополем. Как это между собой увязывается?

Источником хронополья, по Вейнику, является и сам человек – его глаза и руки, и особенно почему-то гипоталамус. Поскольку гипоталамусы, таким образом, являются источниками хрононов, то люди должны притягиваться друг другу (или отталкиваться) своими гипоталамусами. С хронополем автор ОТ увязывает некоторую абстрактную энергетику. Забавный пример: «В состоянии влюбленности энергетика может возрасти в миллиарды раз. ...Отмечено даже заметное изменение электросопротивления цинка под действием хрональных излучений экспериментировавшей с ним сильно влюбленной лаборантки. Она вышла замуж за своего кумира, навалились житейские заботы, и эффект пропал» [1, с. 498]. Почему изменение электропроводности произошло именно под действием хронального излучения? Почему именно в миллиарды, а не в триллионы раз? Как эта цифра рассчитывалась или измерялась? С какой погрешностью? Ответа, естественно, мы не найдем, несмотря на декларируемую всеобщность Общей теории.

Хронополье Вейника не имеет своего цельного и взаимосвязанного описания, опирающегося на реальные проявления этого поля в окружающем нас мире. Автор ОТ не попытался построить его модель, привлекая, например, хорошо разработанный математический аппарат общей теории поля или какой либо иной математический аппарат. Поскольку автор ОТ сравнивает хронополье с гравитационным и электростатическим, то стандартный аппарат теории поля в этом случае вполне мог бы быть использован. Не определены дифференциальные характеристики изучаемого поля, в результате чего его основные свойства остаются, по сути, неясными. Вместо этого теория оказывается наполненной множеством разрозненных и не увязанных между собой, а иногда и противоречивых параметров и ничем не обоснованных свойств, демонстрирующих разве что размах фантазии автора. Источники поля не имеют четкого определения и числовых характеристик. Соответственно прямые и обратные задачи теории поля автором не ставятся и не решаются. В результате отсутствует возможность проводить какие-либо количественные расчеты хрональных явлений или хотя бы обоснованные качественные оценки. Вей-

ник подчеркивал: «...всякая уважающая себя и уважаемая теория должна быть количественная, приводить в конечном итоге к количественным оценкам явления» [1, с. 34]. Не будем останавливаться на том, что с этой точки зрения философия есть не уважающая себя теория, поставим вопрос перед самой ОТ – как, в частности, рассчитать давление хрононного газа, о котором шла речь выше? И как тогда оценить «уважаемость» по указанному критерию самой ОТ?

Таким образом, теория времени Вейника, как и вся ОТ, полна внутренних противоречий и, следовательно, она не является самосогласованной (или, по терминологии самого Вейника, корректной), обоснованной теоретически и экспериментально теорией, несмотря на все уверения ее автора в обратном.

Миф 4. *А.И. Вейник выполнил ряд «решающих» экспериментов, результаты которых убедительно доказывающих справедливость его теории.* Это не так. А.И. Вейник, по его утверждению, выполнил «бесчисленное число опытов», доказавших справедливость ОТ. Однако ни один из этих «бесчисленных» опытов не был рассчитан количественно, несмотря на весь обширный математический аппарат теории, который на практике оказался недееспособным.

Рассмотрим эксперименты автора ОТ подробнее. В качестве основного датчика (индикатора) хронополя Вейник использовал рамку, которую держит в руках экспериментатор. По мнению Вейника, она реагирует на интенсивность хронополя и опрокидывается (подобно лозе у лозоходца, ищущего воду). Таким образом, все находится в руках экспериментатора. Это хорошо объясняет то, почему Вейник обнаруживал хронополе везде, где ему хотелось. Почему же двигалась рамка? Автор ОТ прокомментировал этот вопрос в собственноручной приписке: «Рамку двигают бесы» [1, с. 338]. Эксперименты с рамками рассматривать нет необходимости, так как об их объективности говорить уже не приходится. В конечном счете, почему рамка двигалась именно под воздействием хрононов, а не от перепадов настроения экспериментатора или курса валют на бирже? Весьма характерна для Вейника методика проведения экспериментов по определению скорости хрононов. Они испускаются глазами экспериментатора, который бросает взгляд на Солнце. «В момент посылки сигнала включается секундомер. При возвращении сигнала, отраженного от Солнца, рамка опрокидывается и секундомер выключается. ...Мои опыты показывают, что рамка обычно опрокидывается через 6-7 с, что соответствует 166-142 скоростям света» [1, с. 360]. Здесь даже нет смысла говорить о погрешности секундомера, так как погрешность «срабатывания» рамки превышает все мыслимые пределы, делая сами эксперименты такого рода совершенно бессмысленными. Кроме того, по Вейнику, Солнце само является мощным источником хроноального излучения, т.е. потока хрононов. Тогда почему автор ОТ считает, что рамка в этих экспериментах «срабатывает» при регистрации хрононов, испущенных глазами экспериментатора, а не от какой-нибудь хроноальной вспышки на Солнце или от взгляда другого «экспериментатора»? Различного рода эксперименты по «дифракции хрононов» также базируются на использовании рамок, поэтому никакого научного интереса не представляют.

Ряд «бесчисленных опытов» выполнялись с крутильными весами. Следует отметить, что такие весы вообще отличаются исключительно высокой чувствительностью к различным помехам, которые могут порождаться более чем двадцатью разнообразными причинами. Автор ОТ не использовал вакуумные установки, чтобы исключить хотя бы конвекцию: практически все «эффекты» в этом случае сразу исчезали. Непрофессиональный подход при работе с крутильными весами может дать совершенно недостоверные данные, что и имело место в экспериментах Вейника. В итоге он стал делать выводы подобные этим: «Аналогичные простейшие опыты натолкнули меня на представление и о том, что мысль материальна, что чувства, слова, поступки и т.д. тоже являются источниками хроноального поля» [1, с. 349]. Нет никаких сколько-нибудь значимых доказательств, что такие весы реагируют именно на вейниковское хроноальное явление, а не на какие либо иные физические воздействия.

Рассмотрим подробнее основной эксперимент с т.н. «ежом Вейника», имеющим до сих пор большую популярность.

Миф 5. *А.И. Вейник экспериментально доказал возможность изменения хода времени с помощью созданных им устройств.* Это не так. Вейник поясняет конструкцию своего «ежа»

следующим образом: «Принцип действия устройства основан на приеме из окружающего пространства, аккумуляровании (концентрации) и последующем излучении хронального вещества» [1, с. 350]. При этом в центре конструкции должен измениться ход времени, что можно зафиксировать с помощью часов. В середине устройства на нити подвешивалось кольцо. Вокруг него по касательным веерообразно устанавливались 70 вертикальных (в частности медных) пластин, установленных на подставках и с кольцом никак не связанных. По мнению Вейника, описанный «еж» принимает хрональное излучение Солнца, Луны, звезд и т.д. и концентрирует его в своем центре. При этом «...хрональное нанополе обладает колоссальной проникающей способностью, например, свободно проходит сквозь массивные стальные и медные бомбы и иные преграды, сквозь стены зданий, Землю и т.д.» [1, с. 352-353]. И здесь возникает естественный вопрос – если хронополь обладает такой проникающей способностью, то как на него могли влиять и закручивать небольшие медные пластины «ежа»? Ведь по Вейнику «Хрональное поле имеет четко выраженную направленность вдоль пластин» [2]. Заметим также – форма «ежа» такая, что любое, даже очень слабое движение воздуха будет закручивать кольцо в одном и том же направлении.

Изменение хода времени регистрировалось по часам, размещенным в центре устройства, и сравнивалось с показаниями эталонных часов вне устройства. Время измерялось обычными наручными кварцевыми часами «Электроника 5» и корректировалось сигналами точного времени, а также механическими часами. Применялся в качестве экспериментального прибора и малогабаритный бытовой микрокалькулятор «Электроника МК 53», который одновременно служил часами, секундомером и будильником [1, с. 378]. О качестве такого «измерительного прибора» можно судить по следующему замечанию самого Вейника: «...если человек со средней энергетикой подержит в руке «Электронику МК 53» в течение минуты, то она начинает «шалить»: при переключении сбрасывает программу на нуль либо показывает не то, что нужно» [1, с. 378]. Если прибор показывает «не то, что нужно», то его лучше выбросить или отдать в ремонт, а не использовать в качестве измерительного прибора во время экспериментов.

Ни в одном из своих «бесчисленных» опытов автор не приводит расчеты их погрешности, что, вообще говоря, является обязательным при проведении любых экспериментальных работ. Постараемся рассчитать погрешность в экспериментах с «ежом». Нас интересует разность показаний часов, находящихся в центре «ежа» и контрольных часов, размещенных вне устройства. Погрешность эксперимента не может быть меньше инструментальной погрешности (погрешностей используемых часов). В экспериментах Вейник использовал кварцевые часы и механические. Поскольку автор ОТ никаких данных о точности хода использованных им часов не дает, проведем условную замену его часов на современные часы швейцарской фирмы OMEGA. Эти часы имеют следующую ориентировочную погрешность суточного хода: кварцевые с учетом температурного контроля: $-0,5/+0,7$ сек/сутки; механический хронометр с условием его регулировки квалифицированным мастером фирмы OMEGA: $-1/+11$ сек/сутки. Общая погрешность эксперимента будет не меньше, чем сумма погрешностей обоих часов, и в наилучшем случае составит 1,5 сек/сутки.

Эксперименты с «ежом» дали следующий результат: «Опыт со свежими часами и дополнительным секундомером, проведенный в течение часа, показал начальное ускорение хода часов, равное 0,7 с/сут.» [1, с. 375]. Относительная погрешность, таким образом, составляет $\varepsilon = 1,5/0,7 = 2,14$, или 214%! И это со швейцарскими часами. Имея такую погрешность, можно с равным успехом доказывать, что изменение меню королевы Англии повлияло на ход часов вокзального буфета города Саратова. Заметим, что корректировка хода часов по сигналам точного времени никак не могла улучшить результат, поскольку проводилась вручную и сама имела погрешность порядка секунды.

Поэтому можно совершенно обоснованно утверждать, что «эксперименты» с «ежом» в пределах точности измерений не зафиксировали каких-либо «хрональных» эффектов, что свидетельствует против ОТ. Движения подвешенного кольца в этих экспериментах не представляют интереса, так как они подвержены большому количеству посторонних помех, влияние которых экспериментаторами не учитывалось. Тем не менее, автор ОТ утверждает, что эксперименты прошли успешно!

Миф 6. *А.И. Вейник экспериментально доказал возможность безопорного движения.* По утверждению Вейника, он создал более тридцати таких устройств [1, с. 12].

Это не так. Вейник придумал свои хрональные силы, действующие на гироскоп. Для экспериментов использовались приборы типа БМ - «Барон Мюнхгаузен, вытащивший себя за волосы из болота», как расшифровывал эту аббревиатуру сам Вейник [2]. В основе большинства экспериментов лежит ожидание возникновения нескомпенсированных сил у вращающихся гироскопов. Количественных расчетов возникающих при этом суммарных воздействий на гироскопы всех возможных факторов и ожидаемого эффекта не приводились. Эксперименты выполнялись без помещения устройств в вакуумную камеру. В результате возникновение тепловой конвекции и влияние аэродинамического качества вращающихся частей прибора с большой долей вероятности могли привести к аналогичному результату. Это видно уже из того, что по одному из экспериментов Вейник все же вынужден записать: «До момента измерения гироскоп успевает нагреться. Это сопровождается появлением заметной подъемной силы» [1, с. 441]. Поэтому можно утверждать, что эксперименты были поставлены некорректно и их доказательная сила сводится на нет.

Миф 7. *А.И. Вейник экспериментально доказал возможность создания вечного двигателя.* По утверждению Вейника, он создал более двадцати таких устройств [1, с. 12].

Это не так. Речь идет о возможности нарушения второго закона термодинамики и создании вечного двигателя второго рода. Разумеется, ни один из испытанных Вейником вечных двигателей на практике не работал. В качестве примера приведем одно из устройств автора ОТ: это «...цепь, составленная из трех и более проводников, представляет собой вечный двигатель второго рода: под действием нескомпенсированной ЭДС происходит вечная круговая циркуляция электрического заряда» [1, с. 467]. Автор ОТ описывает множество частных деталей экспериментов, а вот основного - подтверждения того, что возникшая циркуляция «вечная», или хотя бы достаточно длительная, Вейника ни разу так и не привел.

Миф 8. *А.И. Вейник доказал ошибочность теории относительности Эйнштейна и ряда положений квантовой механики.* Это не так. Теорию относительности Вейник оценил следующим образом: «...теорию относительности Эйнштейна можно рассматривать как блистательный пример теоретического абсурда» [2]. Однако это утверждение требует доказательства.

Окончательным полем битвы за торжество новых идей является эксперимент, особенно если победа в этой битве в дальнейшем трансформируется в практическое применение. ОТ и данные теории несовместимы. Следовательно, чтобы выяснить, кто прав в этом споре, достаточно сравнить экспериментальные базы этих теорий. Теория относительности и квантовая механика на сегодняшний день входят в число наиболее экспериментально подтвержденных [3], многие положения из них давно вошли в инженерную практику. В частности, расчеты временных поправок для систем спутниковой навигации выполняются по формулам специальной и общей теории относительности, и т.д. С другой стороны, ни один из «бесчисленных» опытов Вейника не удовлетворяет элементарным требованиям экспериментальной физики (хотя бы по критериям учета погрешностей выполненных экспериментов), и вследствие этого у ОТ реальная экспериментальная база отсутствует, не говоря уже об использовании результатов ОТ в инженерной практике. Все «решающие» эксперименты не дали статистически значимых результатов, и поэтому они убедительно свидетельствуют как раз против теории Вейника. Т.е. «опровержение» Вейником указанных теорий на самом деле доказывают несостоятельность его ОТ: вся обширная экспериментальная база этих теорий работает против нее.

Миф 9. *А.И. Вейник доказал ошибочность концепции непрерывного расширения Вселенной.* Этот не так. Голословные утверждения доказательствами не являются. На самом деле Вселенная не просто расширяется, а расширяется ускоренно. Ускоренное расширение Вселенной было открыто в 1998 году при наблюдениях за сверхновыми типа Ia. За это открытие Сол Перлмуттер, Брайн П. Шмидт и Адам Рисс получили премию Шоу по астрономии за 2006 год и Нобелевскую премию по физике за 2011 год. Эти наблюдения были подтверждены измерениями реликтового излучения, гравитационного линзирования, нуклеосинтеза Большого Взрыва.

Так что «доказательство» Вейника испытания временем не выдержало.

Миф 10. *А.И. Вейник доказал иллюзорность существования нейтрино и кварков.* Это не так. Никаких «доказательств» на этот счет в работах Вейника нет, кроме пустых высказываний. Свидетельством существования нейтрино является в частности то, что в настоящее время активно развивается нейтринная астрономия, использующая нейтринные телескопы. Практическим применением нейтрино является развиваемая в последнее время нейтринная диагностика промышленных ядерных реакторов. Так что никаких сомнений в существовании нейтрино в настоящее время нет. Кварки являются фундаментальными частицами в Стандартной модели. Одним из доказательств их реальности являются экспериментальные наблюдения. С повышением энергии ускорителей стало возможным попытаться выбить отдельный кварк из адрона в высокоэнергетическом столкновении. Кварковая теория давала чёткие предсказания, как должны выглядеть результаты таких столкновений — в виде струй. Такие струи действительно наблюдались в эксперименте. В противном случае струи бы вообще не наблюдались. «Доказательства» Вейника и в этом случае оказались пустым местом.

Миф 11. *А.И. Вейник теоретически предсказал зависимость скорости света от скорости источника.* Предсказать-то он предсказал, однако толку от этого никакого: убедительные эксперименты доказали обратное. В частности, можно сослаться на опыт, осуществлённый группой российских учёных в Курчатовском центре синхротронного излучения НИЦ КИ. Регистрировалась скорость света, излучаемого электронами при различной скорости их движения. Расчеты показывали, что в случае существования зависимости скорости света от скорости источников — электронов, при срабатывании фотоприемников должен был быть зарегистрирован временной сдвиг 9 нс. На опыте никакого сдвига не наблюдалось с точностью порядка 0,05 нс [4]. Результаты эксперимента подтвердили, что скорость света не зависит от скорости источника в полном соответствии со вторым постулатом Эйнштейна и вопреки предсказанию Вейника. Альберт Иосифович ошибся и здесь.

Миф 12. *Проведя бесчисленные эксперименты, А.И. Вейник нашел убедительное подтверждение материальности времени и пространства, и доказал возможность управления их физическими характеристиками.* Это не так. Все без исключения эксперименты Вейника, проведенные в домашних условиях, не удовлетворяют элементарным требованиям экспериментальной физики, и поэтому доказывать чего-либо не могут. Ему не удалось подтвердить ни существования хроноального и метрического вещества, ни существования хроонов в виде лептонов. Никаких реальных способов практического управления свойствами пространства и времени Вейник не предложил.

Миф 13. *Впервые в истории А.И. Вейнику удалось объединить в единое целое материальные и духовные миры.* Это не так. Безудержный полет фантазии не может служить доказательством каких-либо утверждений. Его теория, декларирующая такое объединение, не подкрепляется ни доказательной, ни экспериментальной базой. В рамках ОТ полно надуманных утверждений, в частности: «Ошибки поведения приводят к заболеваниям внутренних органов: например национализм приводит к белокровию, частые любовные стрессы приводят к заболеваниям легких...» и т.д. [1, с. 500]. Обоснованность таких выводов даже не стоит обсуждать. И об объединении миров тем более говорить не приходится.

Миф 14. *А.И. Вейник подвергался неза заслуженным преследованиям со стороны официальной науки за новизну и революционность своих идей.* Это не так. Альберт Иозефович опубликовал книгу «Термодинамика» как учебник. Если бы эта книга пошла в ВУЗы, то студентам пришлось бы изучать две противоречащие друг другу физические теории. Это привело бы их к полной дезориентации и нанесло непоправимый вред учебному процессу. Советская система обучения в то время считалась одной из лучших в мире, и разрушать ее в угоду тщеславию того или иного ученого было недопустимо. Поэтому вполне естественно были приняты меры, чтобы этого не допустить, и изданный за государственный счет учебник был изъят. Дальнейшее фи-

нансирование из бюджета работ и книг Вейника не велось, так как убедительных аргументов в пользу такого рода расходов Вейником приведено не было. По сути никаких серьезных репрессивных мер в отношении Вейника не предпринималось, он оставался в том же статусе члена-корреспондента академии наук БССР.

Миф 15. *ОТ Вейника хотя и не нашли своего подтверждения и проведенные эксперименты нельзя считать корректными, заслуживает уважения сама новизна и смелость высказанных им идей.* Это не так. Бессмысленно говорить о новизне и смелости теорий, если они явно отбрасывают науку назад с уже завоеванных научных вершин. Ученый в научном поиске имеет право на ошибки, если он в конечном итоге способен их обнаруживать и исправлять, а не упрямо на них настаивать даже вопреки очевидным фактам, опровергающим его идеи.

А.И. Вейник, безусловно, имеет весомые достижения в науке, однако к ним не стоит относить его Общую теорию природы и связанные с ней эксперименты. Примитивность и ограниченность ОТ продолжает выдаваться за стройность и новизну, что приводит к дезориентации молодежи и наносит существенный вред формированию молодого поколения ученых и специалистов. Особо опасны весьма сомнительные «медицинские рекомендации», которыми обильно снабдил свой труд А.И. Вейник – они могут принести конкретный вред здоровью доверчивых читателей.

Л и т е р а т у р а :

1. *Вейник А.И.* Термодинамика реальных процессов. — Мн.: Навука і тэхніка, 1991.
2. *Смирнов С.Г.* Еретик. — Иваново: ФГУП «Издательство «Иваново», 2002.
3. *Николенко А.Д.* Введение в экспериментальную и практическую темпорологию // Физика сознания и жизни, космология и астрофизика. — Т. 12. — 2012. — № 4. — С. 18.
4. *Александров Е.Б. и др.* Эксперименты по прямой демонстрации независимости скорости света от скорости движения источника (демонстрация справедливости второго постулата специальной теории относительности Эйнштейна) // Успехи физических наук. — Т. 181. — 2011. — С. 1345.

Статья поступила в редакцию 22.11.2015 г.

Nikolenko O.D.

On the survivability of the myths surrounding the General theory of the nature by A.I. Veinik

“The general theory of the nature” by A.I. Veinik is analyzed. Absurdity of this theory is shown. The incorrectness of the experiments made in its justification is proved. Need of counteraction to the reviving popularity of this pseudoscientific theory is noted.

Keywords: general theory of the nature; theory of time; physical properties of time; incorrectness of physical experiments.