

Казначеев В.П.

ПРОБЛЕМЫ КОСМИЧЕСКИХ ГЕОМЕТРИЙ ПРОСТРАНСТВА

*Международный научно-исследовательский институт космической антропоэкологии
Россия, Новосибирск*

Рассмотрены вопросы эволюции биосферы и развития планетарного интеллекта. Выдвинута гипотеза о существовании различных пространств и геометрий, описывающих различные уровни реальности – неживую природу, биосферу, интеллект и ноосферу.

Ключевые слова: пространство-время, геометрия, биосфера, ноосфера, интеллект, космическая эволюция.

Проблемы славянского космизма все более расширяются в новых работах космофизики [1]. Значительное число работ зарубежных ученых (космических центров) все более сопоставляется с физическими процессами. Нарастают и противоречия этого современного научного направления. Противоречива и природно-философская методологическая основа дискуссии.

Так в теории пространства времени с начала прошлого века идея пространства и идея времени постоянно взаимодействуют. По существу, они определяют главный вектор поиска природы самого космического интеллекта, о котором была поставлена проблема в XX-XXI веках. Это связано с тем, что большая часть исследований касается материально-физической природы различного рода потоков излучений, геометрии и особенностей возникновения Вселенной. Много деталей и уточнений, но, по существу, сегодня все сводится к физической природе космического интеллекта. Принятая сегодня парадигма пространства-времени есть отражение современной культуры, идеологии космогонии XXI века, но научные поиски космопланетарной природы интеллекта расширяются и выявляют противоречия.

1. Первым наиболее серьезным открытием разницы в понятии [2-6] пространства были работы Н.А. Козырева — отечественного космолога [7-8]. Он показал, что сигнал, который попадает в телескоп от тела звезды регистрируется на поверхности нашей планеты **почти в миллиард раз быстрее** нежели сигнал от светящейся точки планеты. Эта разница пространства трактовалась не как разновидность различного рода излучений, о чем он подробно написал в своей работе, а тем, что геометрия различного рода космофизических процессов **м.б. различна**. Поэтому мы можем назвать геометрию пространства Эйнштейна — это пространство времени, далее — пространство энергии-времени Козырева — это уже совсем другая геометрия. По видимому, можно напомнить и геометрию Федорова более раннего нашего космолога-философа, есть ряд и других предпосылок. Можно ли полагать, что все эти различного рода названия пространств относятся к одной геометрии или в каждой геометрии надо выделить другие определенные структуры? И в этих геометрических пространствах излучения, сигналы могут перекрываться, но не касаться друг друга. Это разные сферы геометрии и если исследователь находится в одной геометрии, то он может не знать, не слышать и не улавливать ни приборами ни другими средствами в наше время наличие неизвестного для него пространства.

В наших работах, представленных в Казахстане на международной конференции сформулирована идея о 3-4 пространствах. Эта идея показана в схемах. Эти пространства связаны с различного рода религиозными представлениями, они могут и не включаться в физические геометрии, составлять как бы некую особенность. По-видимому, эта особенность приближает нас к сущности понимания природы нашего космического интеллекта (живого вещества), среды нашей планеты Земля и возможно планет всей солнечной системы.

На основании наших работ, подтверждающих факты Н.А. Козырева, с наличием и других публикаций по исследованиям на природе живого вещества, его клеточной природы и, как будто бы, различных «дистанций» времени, понятие времени требует уточнения пространства **той геометрии**, в какой геометрии мы «измеряем» или пытаемся определить понятие времени. По видимому, это понятие времени в сочетании с **теми пространствами**, той геометрии, о ко-

торой писал еще П.Г. Кузнецов и его единомышленники. К сожалению эти работы в области физики сегодня отодвинуты в сторону и акцент делается на коллайдерные и др. системы, которые отражают лишь одну из геометрий пространства и вряд ли решат важную проблему геометрии пространства и сочетание этих геометрий. Это проблема.

2. Если это так, то наш космический интеллект и наша форма мышления нашего сознания, сознание — это более поздняя эволюционная форма появления человека разумного, она отличается от других форм космического интеллекта. Мы можем сравнивать выражение истины начиная от древнейших рисунков, их сочетаний и т.д., но речь идет о более серьезном и глубоком понимании геометрии пространства. Если в геометрии пространства энергии-времени Козырева Н.А. сопряженности интеллектуальных процессов м.б. в миллиарды раз быстрее чем сочетание скорости света, утвержденной известным положением Эйнштейна, то сочетание этих двух процессов интеллекта требует новых поисков. И где начало, а где конец, существует ли начало и можно ли найти конец такого процесса — это дискуссионные вопросы, которые сегодня решаются скорее всего в нашей вселенской космогонии с помощью космических телескопов и др. приборов, но отражают эти процессы только **одну геометрию** с известными предположениями «черных дыр», «темного вещества» и т.д. Проблемы строгих исследований возникновения различных вселенных (космического интеллекта) остаются неясными. К какой природе интеллекта космоса можно отнести наш собственный человеческий интеллект или человекоподобных форм заселяющий планету Земля и планеты солнечной системы?

Поэтому существование живого вещества биосферы, о чем много писал В.И. Вернадский и утверждал, что биосферный процесс это нарастание возможных энергий, излучений космоса, солнечных полей и полей, связанных с гравитацией и с др. полями, частицами, но это накопление в связи с появлением интеллекта человека превращается в процесс **не биосферного направления, а ноосферного**, включая **ноос**, т.е. наше земное понимание разума, интеллекта. Если это так, то человечество будет все больше и больше изымать накопленные за прошлые тысячелетия энергетические и материальные запасы биосферы и физические, и полевые (космические) и таким образом будет **обеднять свое перспективное существование**. В работах и в дискуссиях на конгрессе в Рио-де-Жанейро в 1982 г. ученые пришли к мнению, что наличие на планете реально 18 млрд. человек. Но среди этого количества людей жить и использовать накопленные энергии смогут лишь **2 млрд. человек**, а остальные 15-16 млрд. остаются за чертой бедности и, по существу, должны будут перейти в разряд «рабов». Это серьезный вопрос, Когда 2 млрд. человек будут еще больше изымать накопленные и интеллектуальные ресурсы, то это приведет к истощению энергетических и информационных ресурсов планеты. Сегодня к этой идее подталкивает увеличение количества различного рода информационных систем на планете Земля. Накопление и увеличение количества информационных программ миллиардов-миллиардов в физическую секунду делает такое накопление опасным потому, что люди будут использовать это преимущество не только в энергетических, но и в тратах энергии особенно в противоречиях, которые накапливаются сегодня на планете Земля, в различного рода геополитических противоречиях Евросоюза, Азиатского объединения, США и целого ряда др. стран.

Стоит вопрос о том, что существование космического интеллекта человека — это **тупиковая**, по существу, **необратимая эволюционная динамика**. Будет ли она продолжаться на других планетах или появятся источники другого интеллекта, будут ли эти источники интеллекта взаимодействовать друг с другом или противоречить, конкурировать — остается неясным и очень опасным. Сегодня реально утверждать, что природа космического интеллекта человека — это **множественная природа**, она имеет различного рода геометрии, которые, по видимому, не взаимодействуют синхронно друг с другом, они имеют **различные пространства**. Мы находимся на грани открытия действительного истощения, самоуничтожения ноосферного теперь уже **космоноосферного развития** или мы найдем выход из этих сложных научно-теоретических пока неизученных неизвестных процессов. По видимому, где-то грань с религиозными, теологическими процессами близка. Возможно, что будет открыта неведомая сегодня геометрия. Я в своих работах о роли космического пространства живого и косного вещества пытался продолжить эту дискуссию, эта работа опубликована (Казначеев В.П., Трофимов А.В., 2004) [9].

Сегодня несомненно требуется раскрытие различных геометрий космического пространства, а значит и взаимодействия космического интеллекта. Сама природа космического интеллекта требует уточнения. В настоящее время это условное название и м.б. в жизни планеты, в ее истории культуры приближается к известным религиозным убеждениям (например, буддизма и др. эволюционным процессам интеллекта). Сегодня необходимы объединения международных разделов науки, эволюции, космогонии и, по видимому, объединения природы в космогонии с физическими и его духовными источниками. Только при таком объединении, по нашему мнению, мы сможем найти пути снижения противоречий и сохранение человечества и нашей планеты и открыть неизвестные для нас пути эволюции природы космического интеллекта.

Сказанное выше в таком более подробном с примерами наших собственных работ в МНИИКА и космистов России были опубликованы в монографиях: «Здоровье нации. Просвещение и образование» (2010); «Ноосферная экология и экономика человека» (2005), «Проблемы Сфинкса XXI века (Выживание населения России)» (2000), обобщение процессов адаптации в монографии «Современные аспекты адаптации» (1980), «Этюды к теории общей патологии» (2006), «Проблемы культуры, здоровья нации, футурологии XXI века» — это доклады и выступления в начале XXI века. Сейчас, оценивая прошлое при чтении современной и зарубежной литературы, различных встреч, все больше накапливается сомнений, которые излагаются уже в ряде современных работ в т.ч. и в России.

Сомнения состоят в том, как же определить семантику, взаимозависимость и взаимопонимание разных исторических языковых групп населения планеты. Люди создают определенную модель, которая как бы «вырезает» из окружающего их мира те факты, которые они с помощью приборов улавливают, моделируют в сложнейших физических условиях, спутниках и космических станциях и т.д. Что же мы улавливаем? Наше сознание, чем мы отличаемся а логике нашего сознания от того, что писал Платон или Аристотель? Ведь по существу, логика взаимодействия нашей мысли и знаков жизни остается по прежнему — либо **мы дедуцируем** вывод сопоставляя что-то новое с ранее накопленными знаниями и дедукция должна соответствовать с семантической логикой нашего видения окружающего мира и мира самих собой, нашего разума. Или это дальнейшее движение **индуктивное**, когда вдруг открываются при измерениях, новых технологиях или восстановление исторических фактов (до нашей и нашей эры), непонятные явления, которые мы не можем дедуцировать, сопоставить с другими процессами. Поэтому наш язык, интеллект различных народов и семантика, эволюция языков взаимосвязанных друг с другом, уходит действительно в историю, которая стала отражаться в идеях религий. В этих идеях есть много субъективно утвержденного, но в этом субъективно утвержденном мнении, например, в источниках буддизма, Центральной Азии, Индии сосуществуют другие понятия. Наш интеллект обращаясь к понятию божества или различных форм возникновения жизни из-за нашей зависимости, отражает построение той интеллектуальной «суммы», которая объединяет и разъединяет народонаселения стран нашей планеты. Поэтому, продолжая сейчас мысль надо вернуться к идеям Эйнштейна и к идеям Козырева, Филатова и многих других и сделать заявление, что наш язык — наша культура, это **отражающие черты разных геометрий**, тех геометрий, в которых семантические представления отражаются в реальной жизни людей. Значит в продолжении рода, сохранении общины и сохранение рода, сохранение эволюции по существу, еще до Дарвинского периода, современной геномики, евгеники продолжаются в своих противоречиях.

Несомненно, что люди разных вер, в разных геометрических, географических и космических условиях в своих языках, чертах, движениях, воздействиях стремятся к сохранению биологии, беременности и т.д. не только в разных формах не только белково-нуклеиновых. Значит движение интеллекта само по себе есть объективное движение, которое «спрятано» или, наоборот, разрозненно в истории земных религий и возникновение древних верований, иудаизма, далее христианства, противоречия католического миропонимания есть **объективная форма того сознания**, которое прекрасно было отражено в поэмах и гипотезах древнего представления о расхождении смыслов многих языков. Это расхождение смыслов разрушило человеческое единство и привело к различным космическим противоречиям. Поэтому не случайно космические и планетарные катастрофы, начиная от эволюции живого вещества и далее тектони-

кой, изменением солнечных излучений, гравитационных полей и др. частиц, сосуществуют в нашей галактике в результате деятельности нашей галактической системы. Эта проблема уведит нас в дискуссию, которая продолжается не только в области физиколизма и природы славянского космизма, о чем написано большое количество работ.

Возникает вопрос: развитие человеческого сознания, как часть космического интеллекта имеет свое начало? Это начало имеет позитивные, быстро двигающие разработки энергоресурсов и условий жизни, но оно и уничтожает запасы космической планетарной энергии и приводит постепенно эволюцию человечества к тупику. И говорить о какой-либо ноосферно-космической линии или эпохи преждевременно. Возможно, что в космическом интеллекте мы имеем эффект возникновения позитивного движения человеческого разума, но этот позитивный двигающий механизм требует чего-то нового, родовое устройство, взаимодействия демографии движется дальше в сохранении семьи, потомства. Это развивает у человека чувства (духовность), которые мы отражаем сегодня в нашей литературе, культуре как любовь и добро — это уже чувство, которое включает в себя более высокие мотивы сохранения человека на земле через семейный статус и организацию семьи, общины с условиями различных географических, климатических и т.д. особенностей. Но эта любовь проецируется и дальше, начинает проецироваться в необходимости **собственности, а собственность требует материализации**. Поэтому наш планетарный разум уходит в пространство застоя и, по видимому, надо согласиться с рядом работ, в которых обсуждается концепция Эйнштейна и Козырева о том, что она может привести к **ликвидации и человечества и планеты Земля**. Поэтому, если вернуться к формуле Эйнштейна и дополнить ее материалами Козырева, Филатова и др., нужно сказать, что наша цивилизация развития человечества — одна из космических закономерностей в возникновении упорядоченности, самопонимания, интеллекта его особенностей и затем развития противоречий, которые становятся самоуничтожающими этот интеллект [10-11].

Все, что сказано выше опубликовано. Этим идеям сегодня мешает преимущественно административное движение такого физикализма, где просто геометрия частиц, которая сегодня довольно точно измеряется в различных коллайдерных биофизических системах. Выявляются факты и традиционно переносятся на природу живой клетки, взаимодействие клеток и эволюцию живого вещества планеты и человечества.

Сегодня, несомненно, требуется расширение работ Федорова Н.Ф. и Козырева Н.А., вернуться к схемам о возможных геометрических пространствах, где в каждом пространстве существует своя семантика, информация. Языки могут не понимать друг друга. Сегодня, создавая технические преимущества, ИНТЕРНЕТ и т.д. мы не приближаем позитивно развивающуюся эволюцию, а **приближаем кризис этой эволюции и уничтожение планеты Земля**. Поэтому между космогонией и физическими современными представлениями о полях электромагнитной, гравитационной, спиноторсионной и т.д. природы формируется все больше противоречий. И чем шире площадка этой дискуссии, тем все больше человечество употребляет, уничтожает планетарные запасы не только энергии, но и сущности самого интеллекта. Поэтому в космической антропоэкологии требуется развитие следующих шагов: это возникновение форм космического пространства, оно не может быть только одним пространством, их много и в каких пространствах мы начинаем осваивать наше видение, включая и объемы времени и пространства этих времен, от этого зависит сохранение космизма России, реализация идей Чижевского А.Л., Циолковского К.Э., Козырева Н.А., от этого зависит и сохранение той истинной демократии, по которой очень неровно, противоречиво и опасно пока движется социальная история нашего интеллекта, живого вещества на планете Земля.

В целом, по видимому, современные данные об эволюции человеческого интеллекта, как части космического интеллекта, приводят к выводам о том, что появление разумных цивилизаций подобно планете Земля (планетам солнечной системы) — это одна из бесконечно закономерных процессов, механизмов формирования упорядоченности энергий, информации, потоков, их усложнения и **постепенное накопление противоречий, которые ведут к их гибели**. Т.е. мы присутствуем сейчас и являемся **соучастниками**, по видимому, одного **из бесконечных в космическом мире процессов возникновения элементов разумного космоса** в нашем сознании, в наших противоречиях и постепенного движения к самоуничтожению (Циолковский К.Э.). Примером этому является за последние 50 лет быстрое нарастание проти-

воречий социально- политической, демографической, медицинской патологии, не только геронтологической, но и эндокринной, психической, генетической. Медицинские методы, которые сегодня утверждаются в **ремонтной медицине**, это методы самоуничтожения. Нельзя все сводить только к обнаруженному в клетке генетическим или др. процессам, это детали. И как бы это было не печально, но нужно признать, что эта деталь существует и **мы есть только проходящая волна одной из возможных космических эволюционных структурных процессов**, из аксиальной точки возникновения нашей Вселенной, ее истощения, отторжения и самоуничтожения. Требуется новый уровень объединений интеллекта планеты, не связанный не с разделением собственности, не с медициной ремонта, а с **эволюционно-адаптивным процессом** современных поколений, их воздействия **на потоки энергий**, источники материальной, духовной жизни, т.е. возникновение **нового видения самих себя в процессе эволюции космического интеллекта**. Живое вещество планеты Земля, развитие интеллекта человечества, его противоречий (начальные процессы, противоречия, самоуничтожение) — все это элементы бесконечной космической эволюции (Воли Космоса по утверждению Циолковского К.Э.).

Л и т е р а т у р а :

1. *Вернадский В.И.* О правизне и новизне. — 1938.
2. *Владимирский Б.М.* Космическая погода и глобальные вспышки творческой активности. — Симферополь, 2008.
3. *Казначеев В.П.* Мысли о будущем. Интеллект, голографическая Вселенная Козырева. — Новосибирск, 2008. — 192 с.
4. *Казначеев В.П., Трофимов А.В.* Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля: Проблемы космопланетарной антропоэкологии. — Новосибирск: Наука, 2004. — 312 с.
5. *Казначеев В.П., Поляков Я.В., Акулов А.И., Мингазов И.Ф.* Проблемы «Сфинкса XXI века». — Новосибирск: Наука, 2000. — 230 с.
6. *Казначеев В.П.* Современные аспекты адаптации. — Новосибирск: Наука, 1980. — 191 с.
7. *Козырев Н.А.* Природа звездной энергии на основе анализа наблюдательных данных // Астрофизика. АН АрмССР. — 1976. — Т. 12. — Вып. 2. — С. 300-313.
8. *Козырев Н.А.* Проявление космических факторов на Земле и звездах. — М.; Л.: Всесоюз. астрономогеодез. о-во АН СССР, 1980. — 260 с.
9. *Казначеев В.П., Трофимов А.В.* Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля: проблемы космопланетарной антропоэкологии. — Новосибирск: Наука, 2004. — 312 с.
10. *Казначеев В.П.* Взаимопроникновение (диссимметрии) параллельных миров пространства Эйнштейна-Минковского и энергии-времени Козырева. (Мысли новому поколению) // Проблемы культуры, здоровья нации, футурологии XXI века. Сборник докладов В.П. Казначеева на научных конференциях Международ.славянской акад. в 2007-2011 гг. — Новосибирск: ЗСО МСА, 2011. — С. 218-236.
11. *Казначеев В.П.* Социально-демографический процесс как космопланетарная неравновесность (термодинамика). // Проблемы культуры, здоровья нации, футурологии XXI века. Сборник докладов В.П. Казначеева на научных конференциях Международ.славянской акад. в 2007-2011 гг. — Новосибирск: ЗСО МСА, 2011. — С. 292-312.

Статья поступила в редакцию 21.02.2012 г.

Kaznacheev V.P.

Problems of cosmic geometry of space

The problems of the evolution of the biosphere and development of planetary intellect are considered. The hypothesis of the existence of different spaces and geometries that describe the various levels of reality, such as the inanimate nature, the biosphere, intellect and noosphere, is proposed.

Key words: space-time, geometry, biosphere, noosphere, intellect, cosmic evolution.