

Дульнев Г. Н.

ЭНЕРГОИНФОРМАЦИОННЫЙ ОБМЕН В ПРИРОДЕ

*Санкт-Петербургский государственный институт точной механики и оптики
(технический университет)*

В работе сделана попытка изложить современный научный взгляд на возможность теоретического существования и экспериментальной регистрации так называемого «тонкого мира» — мира сознания и информационных полей — и его разнообразных проявлений. В историческом контексте рассматриваются взаимоотношения между Наукой и Религией и их развитие при переходе к постиндустриальному обществу. Изложение проводится с использованием идей синергетики на языке общих понятий без привлечения громоздкого математического аппарата. Большое внимание уделено результатам экспериментальных исследований, проводящихся под руководством автора в Центре энергоинформационных технологий при СПбГИТМО (ТУ) с 1979 года.

Ключевые слова: сознание, синергетика, информационное поле, наука, естествознание, религия, физическая реальность, ноосфера.

(Окончание. Начало в №№ 2–4/2003, 1–2/2004)

Заключение. Исторический взгляд на проблему

Итак, исследователи установили некоторые феномены, которые не могли быть объяснены на базе современных научных представлений. Что обычно делает наука в таком банальном для нее случае? Ответ один: еще раз перепроверяет результаты исследований и либо, в случае их подтверждения, пытается все таки дать объяснение на основе существующих научных представлений о мире, либо расширить рамки этого представления. Но в той области исследования, которая обсуждалась в этой книге, события обычно развивались по иному сценарию. При этом мы расширим рамки обсуждаемой проблемы и будем говорить об исследовании аномальных явлений, связанных с психокинезом, телепатией, ясновидением, целительством и т. д. Какова реакция на эти непонятные явления? Разная: от действий в указанном направлении до отрицания самих фактов, не подвергая их проверке. При этом часто приклеивают тот или иной ярлык к «провинившемуся» коллеге. «Вы знаете, имярек в общем был неплохим ученым, кое-что сделал полезное, но вот увлекся сказками, крыша у него поехала... да.. с кем не бывает». Это самый мягкий комментарий. Человек поглупее сходу приклеивает ярлык типа «мракобес», «приличные люди отказываются обсуждать эти темы» и т. д. Превалирует идея запрета на подобные работы, и это наблюдалось во все времена, в разных странах, при различных устройствах общества.

Для поиска ответа на вопрос, почему так происходит, кратко рассмотрим историю этой проблемы. Область, связанная с аномальными явлениями, известна с незапамятных времен, однако, мы сознательно ограничимся временем становления европейской науки.

Начнем хотя бы с высказывания в начале XVI века известного швейцарского врача Парацельса: «Человек может сообщать свою мысль другому человеку, которому он симпатизирует, на любом расстоянии». Парацельс впервые в европейской литературе описал психофизические возможности человека.

Основателем научных методов исследования так называемой европейской науки принято считать английского философа и государственного деятеля сэра Ф. Бэкона. Он, в частности, считал, что «суеверия и тому подобное должно исключаться из сферы научного изучения».

Но ведь «суеверием и тому подобным» можно объявить любое явление. Возьмем весьма распространенные случаи: бабушка шепчет над семенами перед посевом, либо шепчет над приготовленным лечебным отваром, либо заговаривает кровотечение, боль и т. д. Что это — суеверия? Скорее всего. Но почему же не подвергнуть научными методами проверке эти феномены? Что, потому что когда-то в XVII в. это подверг остракизму сэр Ф. Бэкон? Вот здесь-

то, по видимому, и лежат исторические корни странного отношения к изучению аномальных явлений, сохранившегося до наших дней. Хотя, я лично знаком с серьезными современными исследованиями всхожести семян, которые предварительно «обрабатывали» нашептыванием бабушки, и с воздействия оператора — экстрасенса на свойства растворов и т. д. При этом применялись современные научные методы исследования, работали профессионалы...

В XVIII веке Месмер открыл так называемый «животный магнетизм», что положило начало практике гипноза и практическому использованию этого феномена при лечении больных. Клинические сеансы Месмера имели в то время широкую популярность, хотя механизм исцеления не был ясен. Одни считали деятельность Месмера шарлатанством, а другие — каким-то новым словом науки. В 1874 г. в Париже была создана комиссия, возглавляемая Франклином и Лавуазье, по обследованию врачебной деятельности Месмера. Комиссия отвергла существование «животно-магнетической жидкости», но, однако, доказала влияние возбужденного воображения человека на его физиологическое состояние. Иными словами, опять ничего определенного.

В середине XVIII в. под влиянием работ шведского ученого и философа Э. Сведенборга, обладающего талантом ясновидца, возникло спиритуалистическое движение. Последнее утверждало о возможности внечувственных контактов с усопшими и охватило в XIX в. Англию, США, Россию. Научное исследование этого феномена провела в 1875 г. комиссия во главе с Д. И. Менделеевым. Она показала, что «спиритуалистические явления происходят от бессознательных движений или сознательного обмана». Но, с другой стороны, признала необходимость серьезного анализа этого явления.

В 1882 г. в Лондоне было создано «общество психических исследований». Им публиковались результаты опытов по ясновидению и телепатии. В 1885 г. аналогичное общество было создано в Америке в г. Бостоне. В это же время в России была образована «экспериментально-психологическая лаборатория» под руководством известного ученого-психиатра В. М. Бехтерева.

В 20-х гг. XX века Дьюкский университет (США) поручил своим сотрудникам Дас. Райн и Луизе Райн изучить, в какой мере область, известная как «психофизические исследования» может претендовать на научную значимость. В итоге Райны сделали следующий вывод: «в изучаемых явлениях наметились связи и даже некоторая степень единства. Главные положения... были подвергнуты проверке и подтверждены в эксперименте. К 1951 г. появились все признаки новой уверенной науки». С 1937 г. Райны стали издавать периодический журнал, в 1957 г. основали «парапсихологическую ассоциацию», которая в 1969 году вошла как отделение в Американскую ассоциацию развития науки. Ныне в США в области парапсихологии ведут исследования около 20 университетов.

А в это время в России проф. Гуревич открыл клеточное излучение в ультрафиолетовой области, приводящее к делению соседние клетки (митогенетическое излучение). В 1932 г. в Институте Мозга приступил к экспериментальному изучению физических основ телепатии проф. Л. Л. Васильев, основавший лабораторию парапсихологии в ленинградском Государственном университете. В 1962 г. киевский радиоинженер Кожинский выпустил книгу «Биологическая радиосвязь», им была высказана гипотеза об электромагнитной природе этой связи.

В 1969 г. ЦК КПСС учредил комиссию «по расследованию парапсихологических явлений». Ее заключение гласило: «некоторые явления, рассматриваемые в парапсихологии, по-видимому имеют место».

В 1972 г. Советский комитет по делам изобретений и открытий признал обнаруженную академиком В. П. Казначеевым, С. П. Шуриным и Л. П. Михайловым электромагнитную связь между живыми клетками.

В шестидесятых годах в советской прессе появились имена Р. Кулешовой, обладающей кожным зрением, и Н. С. Кулагиной, поразившей ученых ярко выраженным талантом в области психокинеза, телепатии и ясновидения. Эти феномены изучались у Н. С. Кулагиной не только отдельными исследователями, но и целыми коллективами. Например, исследования, проведенные группой ученых Ленинградского института точной механики и оптики под руководством проф. Дульнева Г. Н. и Института радиоэлектроники АН СССР под

руководством академика Ю. Гуляева.

Следует также упомянуть о серьезных исследованиях в области парапсихологии профессора Принстонского университета Р. Джана, а также профессоров Путгоффа и Тарга, проводившиеся в США в восьмидесятые-девяностые годы [4, 14].

Полная непредвзятость опытов гарантировалась применением генераторов случайных сигналов. Использовались также другие генераторы и устройства: оптический интерферометр Фабри-Перо, термисторный мост Томсона, фотоупругие тензодатчики, микроакустические датчики, прибор для моделирования гауссового распределения, различные цифровые индикаторы и т. д. Наиболее впечатляющая часть работы посвящена проверке так называемой дистанционной перцепции или дальновидения.

Подводя итоги опытов, профессор Джан отмечает: общий характер сцен воспринят правильно; одни детали опознаны верно, другие — нет или вообще не замечены; общая композиция сцен может быть искажена; существует тенденция к более четкому восприятию «эстетических» аспектов; иногда перципиент рассказывает об объектах, не замеченных индуктором, но находящихся рядом; правильность восприятия не зависит от расстояния вплоть до нескольких тысяч километров; время восприятия в ряде случаев не совпадает с моментом передачи изображения, причем картинка, возникшие на несколько часов или дней раньше (!), даже до момента выбора мишени, оказываются не менее удачными, чем в реальном времени. Последнее замечание, как считает профессор, требует допущения доступа сознания перципиента к фрагментам пространственно-временной структуры, удаленных от него!

Рассуждая о теоретических концепциях, Джан останавливается, в частности, на «голографической» модели или модели «преобразований». Она предполагает, что информация во Вселенной организована не в понятии времени и пространства, а в частотно-амплитудной структуре, над которой человеческое сознание по сути дела производит «преобразования Фурье» с целью привести информацию к первичной форме. В таком случае сознание может с помощью упомянутого преобразования проникнуть в любую часть пространства и времени.

Вполне заслуженное место в современной науке о тонком мире занимает американский врач-психиатр, снискавший мировую известность как автор бестселлера 70-х годов — документальной книги «Жизнь после жизни», Раймонд Моуди. Это была первая серьезная работа, приоткрывшая завесу над запредельной зонной бытия. Несмотря на ожесточенные споры вокруг утверждений Моуди, а он к настоящему времени выпустил несколько книг на ту же тему, по стопам исследователя пошли многие ученые в разных странах. И все же именно Моуди по сей день остается лидером в изучении состояния, близких к смерти.

Своими результатами он поделился в начале 1995 года на конференции по проблеме транскомуникации (контактов с тонким миром) в Чикаго, организованной фондом содействия нетрадиционным наукам, созданным бывшим астронавтом, побывавшим на Луне, Эдгаром Митчеллом. Раймонд Моуди сразу предупредил, что его доклад может побудить многих счесть докладчика человеком, «потерявшим разум». Однако, как сказал ученый, «только тот, кто потерял разум, может выйти за его пределы и вновь обрести потерянное». И, действительно, сообщение исследователя прозвучало сенсацией, признанной участниками конференции «одним из радикальных прорывов в тонкий мир, совершенных в нашем веке».

Выступавший там же Марк Мэйси из города Боулдер в штате Колорадо сопровождал свой доклад видеозаписями, на которых появлялись разные исторические лица. Эти материалы вызвали большое смущение аудитории, ибо на экране возникали поочередно лики Константина Раудива, умершего в 1974 году, Томаса Эдисона и даже великого целителя XVI века Парацельса!

Моуди обнаружил в исторических материалах почти повсеместные упоминания о возможности вызывать образные галлюцинации при сосредоточенном взглядывании в кристаллы, зеркала, стеклянные сферы, водную гладь и сосуды, заполненные кровью. Жрецы древних цивилизаций с незапамятных времен прозревали таким образом прошлое и будущее.

Не исключается, что в медитативных состояниях прозорливцы «проецируют» на зеркальную поверхность изображения, возникающие на сетчатке глаза. Интересно, что в наше время удавалось даже фиксировать эти картины на фотоматериале. Такие эксперименты многократно проводились с американским сенситивом Тедом Сериосом психиатром

Айзенбадом, написавшим об этом книгу «Мир Теда Сериоса». Интересные результаты были получены и российским исследователем из Перми Геннадием Крохалевым, фотографировавшим галлюцинации.

Заинтересовался «зеркальным» ясновидением лет десять назад, Раймонд Моуди после изучения исторической литературы приступил к собственным опытам. Сначала ученый соорудил в своем доме «театр грез» — выделил под него маленькую комнату. Стены, потолок и пол обил черной материей. На одной из стен повесил большое овальное зеркало в позолоченной раме. Перед ним поставил кресло без ножек с небольшим наклоном назад, так что, сидя фактически на полу, в зеркале нельзя видеть самого себя. За креслом была закреплена тусклая лампочка.

Сидя в кресле и глядя в зеркало, Раймонд Моуди заметил некие видения, которые посчитал гипнотическими. Но потом пришел к убеждению, что зеркало приоткрывает завесу над запредельной реальностью. Моуди вел эксперименты несколько лет и изложил свои впечатления в книге «Воссоединение», вышедшей в 1993 году. В одной из серий опытов участвовала группа добровольцев. Половина из них усмотрела в зеркале желанные лики, а 15 процентов засвидетельствовали выход их из плоскости зеркала. Неожиданный результат получили 25 процентов участников: у них продолжались контакты с приведениями вне стен «театра грез». Все отрицали галлюциногенный характер своих впечатлений и настаивали на их абсолютной реальности.

Сам Раймонд Моуди не подчеркивал особой важности своей работы, заметив лишь, что «результаты являются интересными». Более того, по убеждению ученого, «наука никогда не докажет реальности жизни после смерти, ибо при каждой такой попытке предельная черта отодвигается все дальше. Реальное доказательство навсегда останется уделом индивидуального опыта».

В США уже много лет существует просветительская организация Комитет по научному исследованию и экспертизе сообщений о паранормальных событиях и явлениях. Правда, он иногда переусердствует в критике сообщаемых фактов, но в целом его деятельность следует признать полезной. Главная задача Комитета — научный анализ сообщений с целью «формированию ответственной позиции по отношению к ним и распространения фактической информации о результатах такого анализа в научном сообществе и среди общественности». Комитет поощряет критические исследования, но при этом «отнюдь не отвергает сообщения о паранормальных событиях и явлениях априори, то есть, до проведения тщательной и объективной экспертизы». Свои соображения о результатах исследований он публикует в собственном журнале «Скептикал Инквайер» («Скептический исследователь»).

В России после отмены цензуры в 1989 году исследования тонкого мира развернулись во всю ширь. В этом году Государственный комитет по делам изобретений и открытий впервые в своей многолетней истории выдал авторское свидетельство на нетрадиционный способ целительства знаменитой ныне Джуне Давиташвили. В это же время и несколько позже были учреждены научный комитет «Биоэнергоинформатика» во главе с академиком В. П. Казначеевым, центр по психотронике и народному целительству (президент Э. К. Наумов), Фонд парапсихологии имени Л. Л. Васильева (директор А. Г. Ли), Международный общественно-научный комитет «Экология человека и энергоинформатика» во главе с профессором В. Н. Волченко, Академия энергоинформационных наук (президент академик Ф. Р. Ханцеверов), межведомственный научно-технический центр «Вент» (генеральный директор А. Е. Акимов). В 1994 г. в С-ПбГИТМО автором был сформирован Центр энергоинформационных технологий (ЦЭИТ). Вышла в свет основательная работа энциклопедического характера «Парапсихология и современное естествознание» доктора биологических наук А. П. Дуброва и доктора психологических наук В. Н. Пушкина [5].

Регулярно в России проводятся научные форумы по проблемам тонкого мира. В их числе — российско-американский семинар по биоэнергоинформатике «Взгляд в будущее» (1993 г.), Международные научные конгрессы «Реальность тонкого мира» (1994 и 1995 гг.), ежегодные Козыревские чтения и другие.

Обозревая всю ретроспективу исследования феноменов тонкого мира, можно отметить любопытную особенность — ее периодическую прерывистость. Эти «провалы» иногда наводят

на грустную мысль, что еще не пришло время для массового проникновения человечества в сущность тонкого мира. Не создадим ли мы оружие чудовищней атомной бомбы? За любое открытие надо отвечать [2, 3].

В заключение коснемся очень интересных исследований по телепатии (1985-1995 гг.) новосибирского токсиколога доктора биологии проф. С. В. Сперанского. Объектом его наблюдений были мышки, и он создал убедительный метод объективной регистрации телепатического воздействия на мышей на расстоянии Москва–Новосибирск [13].

Если исследования по парапсихологии и психофизике в первой половине нашего столетия приводили к весьма осторожным оценкам, но с обязательным выводом типа «что-то здесь есть», то в настоящее время картина изменилась. Вся совокупность работ в этой области (а мы упомянули только небольшую их часть) свидетельствует о существовании феноменов психокинеза, телепатии, ясновидения и др. Однако, механизм этого феномена до сих пор неизвестен, попытки его установления предпринимают физики, биологи, психологи во многих странах мира. В России эти работы ведутся особенно упорно. Стало очевидно, что на основе существующей научной картины мира аномальные явления не объяснить. Для решения этой задачи потребуется существенно расширить современную научную парадигму. Как уже упоминалось в первой части книги, такие работы в мире проводятся.

В конце нашего столетия изменилось и отношение общественности к этой проблеме: созданы многочисленные организации, объединяющие заинтересованных лиц, эта тема обсуждается в различных журналах и газетных публикациях, выпускаются популярные (например, «Терминатор») и специализированные научные журналы («Сознание и физическая реальность»), проводятся различные научные конференции и т. д.

Широкий интерес к проблеме имеет и оборотную сторону — возникли отдельные организации, проявили активность отдельные лица, спекулирующие на недостаточном понимании существа проблемы и извлекающие из этого доходы. Наряду с действительно талантливыми, способными оказать реальную помощь людям, действует целая армия шарлатанов. По-видимому, в развитии общества такие явления неизбежны. В сложном положении оказались журналисты и другие сотрудники средств массовой информации. Мне приходилось быть свидетелем и раздувания какого-нибудь сенсационного заявления безответственного исследователя типа «мы зарегистрировали выход души из тела умершего человека» или наоборот, безоглядного наклеивания оскорбительных ярлыков на лиц, причастных к изучению аномальных явлений. Очень редко встречаются журналисты, которые вникают в «кухню» исследователя, дают себе труд как-то понять применяемый метод, вообще серьезно отнестись к проблеме.

Но вернемся, однако, к обсуждаемой теме. Здесь кратко, пунктирно прослежена история исследования аномальных явлений за последние 150 лет. Бросается в глаза следующая особенность: что-то зарегистрировано, казалось бы, надо бросить силы на изучение феномена и довести дело до конца, как это бывает в других областях науки. Однако, все происходит наоборот — полученные результаты либо не проверяются другими исследователями, либо проверка их вроде не подтверждает; труды «уходят в песок» и забываются. Потом где-то в другом месте снова зарегистрировано аномальное явление и опять повторяется та же история и т. д. и т. п. Мучительное продвижение к истине характерно и для других областей науки, однако там происходит закрепление на «завоеванных высотах», получают практические приложения отдельные полученные выводы, происходит дальнейшее уточнение, шлифовка результатов.

Попробуем дать объяснение феномену не повторяемости результатов. Поскольку аномальные явления, по-видимому, связаны с психическим состоянием человека. Последнее же крайне неустойчиво. Кроме того, практически невозможно воспроизвести начальные условия опыта. Иными словами, у экстрасенса не получается при всем его старании. Как это следует из выводов синергетики, в неустойчивом состоянии эволюция системы идет по непредсказуемым траекториям, и мельчайшее изменение начальных условий может привести к неожиданным результатам. Обычно в науке изучаются устойчивые явления, неустойчивые состояния стали систематически исследовать в последние 15–20 лет, и они мало известны широкому кругу специалистов [6].

Итак, мы здесь столкнулись с необходимостью применить как новый метод исследования, так и необычную форму интерпретации результатов. А исследователя весь опыт его жизни, его образование влечет к привычным представлениям о повторяемости результатов опыта, к понятиям математического ожидания, дисперсии и т. д. Но это только одна сторона, с которой сталкивается исследователь аномальных явлений, вторая — относится к существу проблемы. Здесь, например, физик должен оперировать такими понятиями как сознание, мышление, измененное состояние сознания и т. д., которые являются ключевыми в психологии, да и там определяются неоднозначно. Следовательно, необходимо как-то по-новому построить симбиоз физики и психологии и, наверное, биологии. Именно это мы и имели в виду ранее, когда речь шла о необходимости изменения научной парадигмы.

Такая обстановка в науке далеко не новость. Например, в XVIII в. после построения Ньютоном стройного здания механики все события в науке обычно сводились к механическим, и картина мира была прозрачна и ясна. Но изучение тепловых явлений в начале XIX века, а потом исследования электромагнитных явлений заставило пересмотреть научную парадигму. В конце XIX века вроде бы все было в физике ясно, на голубом научном небосводе досадно присутствовало только одно темное облачко — законы теплового излучения тела. Для объяснения излучения абсолютно черного тела немецкому физiku Планку пришлось ввести «дикую» с позиции физиков гипотезу о квантах энергии. А потом пошли серии открытий, теорий и т. д., что принято обозначать термином научная революция начала XX века. Возникли квантовая механика, теория относительности и т. д. Наверное, что-то подобное переживает и наука нашего времени. Группа аномальных явлений, которые мы условно назвали К-феномен и есть то самое темное облачко на голубом небосклоне, которое может привести к новой научной революции.

Остановлюсь на психическом состоянии ученого при проведении рассматриваемых исследований. Общее ощущение в конце каждого опыта — усталость и опустошенность. Наверное, это объяснимо, т. к. план исследований обычно нарушается с первых шагов. После того, как перед каждым опытом в малейших деталях обсуждается план его проведения, гипотеза о характере изучаемого частного явления, значительное время тратится на изготовление и подготовку аппаратуры — пошел опыт, и, вдруг, планы рушатся: мы получаем не то, что ожидаем, ничего не можем понять, в аппаратуре чего-то не хватает и т. д. Это и приводит к состоянию усталости, опустошенности. В особенности при том, что раньше у экспериментаторов не было никакой глобальной гипотезы о природе явления. Мы все сводили к известным нам стереотипам вроде — раз термомер показывает рост потока, то должна расти температура, а она не растет, а этого не может быть. По общему впечатлению участников эксперимента — никогда не приходилось иметь дело с такими сложными исследованиями. В конце концов нам стало постепенно ясно, что надо готовиться к долгой осаде и применять в своей работе не только разнообразные приборы и методы измерений, но и пытаться осторожно раздвигать рамки существующей научной парадигмы.

Итак, во второй части работы были изложены результаты экспериментальных исследований явлений психокинеза и телепатии. При проведении исследований авторы не придерживались какой-либо глобальной гипотезы относительно природы этих явлений. Мы придерживались принципа «бритвы Окама» — не стремиться к увеличению сущностей Природы без необходимости. Но в настоящий момент мы все более склоняемся к мнению, что объяснить результаты на базе существующей научной парадигмы не удастся. Хотя такие попытки неоднократно делались и нами и нашими коллегами.

Пожалуй, наиболее близко можно подойти к объяснению эниофеноменов на основе теории физического вакуума, то есть привлекая дополнительное фундаментальное торсионное взаимодействие, о котором речь в первой части нашей работы. Хотя уровень развития этой теории позволяет пока только качественно объяснить аномальные явления. Дальнейшие, как теоретические, так и экспериментальные исследования в этой области по-видимому могут привести к изменению научной парадигмы.

Л и т е р а т у р а :

1. *Вернадский В. И.* Научная мысль как планетарное явление. — М.: Наука, 1991. — 271 с.

2. *Винокуров И., Гуртовой Г.* Психотронная война. — М.: «Мистерия», 1993. — 360 с.
3. *Волченко В. Н.* Экоэтика мира сознания, Интернета и компьютерного виртуального пространства. // *Сознание и физическая реальность.* — 1998. — Т. II. — № 4. — С. 3–14.
4. *Джан Р., Данн Б. Д.* Границы реальности. Роль сознания в физическом мире. — М.: Объединенный институт высоких температур РАН, 1995. — 287 с.
5. *Дубров А. П., Пушкин В. Н.* Парапсихология и современное естествознание. — М.: Совместное советско-американское предприятие «Сова-минко», 1990. — 278 с.
6. *Дульнев Г. Н.* Введение в синергетику. — С-Пб.: Проспект, 1998. — 256 с.
7. *Дульнев Г. Н.* Регистрация явлений телепатии. // *Сознание и физическая реальность.* — 1998. — Т.3. — № 4.
8. *Дульнев Г. Н.* Тепло и массообмен в радиоэлектронной аппаратуре. — М.: Высшая школа, 1984. — 245 с.
9. *Лебедева Н. Н., Добронравова И. С.* Организация ритмов ЭЭГ человека при особых состояниях сознания. // *Парапсихология в СССР.* — 1992. — № 1. — С. 87–93.
10. *Ли А. Г.* Русский толковый словарь парапсихологии и классификация парапсихологических феноменов. // *Парапсихология в СССР.* — 1992. — № 2(4). — С. 54–56.
11. *Лютикас В.* Школьнику о теории вероятностей. — М.: Просвещение, 1983. — 127 с.
12. *Мисюк Л. А., Гусакова Л. П.* О возможности участия цитоплазматических белков в реакции растительной клетки на действие магнитного поля // *Применения электромагнитных полей в сельскохозяйственных исследованиях и производстве.* — 1988. — С. 89–94.
13. *Порвин Л. М., Сперанский С. В.* Исследование связи «человек-животное» на дистанции Москва-Новосибирск. // *Парапсихология и психофизика.* — 1993. — № 1(9). — С. 8–29.
14. *Путгофф Н., Тарг Н.* Перцептивный канал передачи информации на дальние расстояния. История вопроса и последние исследования. *Журнал ТЧИЭР*, т.64, № 3, 1976 г.
15. *Свидерская Н. Е., Королькова Т. А., Ли А. Г.* Возможности и перспективы использования топографического картирования биоэлектрических процессов для парапсихологических исследований. // *Парапсихология в СССР.* — 1992. — № 1. — С. 45–51.
16. *Хлуновский, Лытаев С. А., Васильева Г. Н.* Исследование информационных процессов между субъектами, // *Приборостроение. Известия вузов, тематический выпуск «Исследование биоэнергоинформационных процессов».* — СПб.: ГИТМО, т. 36, № 6, 1993. — 95 с.

Dulnev G. N.

Energy-Informative Exchange in Nature

The paper contains attempt to present scientific view for the possibilities of theoretical existence and experimental registration of so-called «subtle world» — the world of consciousness and informative fields — and its various phenomena. The interactions between Science and Religion and their development during the transition to postindustrial society are reviewed historical. The exposition has been made taking into account conceptions of synergetic by using of basic ideas and without bulky mathematical tools. Special attention has been spared to the results of experimental investigations performed since 1979 in The Center of Energy-Information Exchange of SPbSIPMO (TU) under the guidness of the author.

Key words: consciousness, synergetic, informative field, science, religion, physical reality, noosphere.